

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 14 октября 2019 г. по делу N 33-41068/19

судья суда первой инстанции фио

гражданское дело суда первой инстанции N 2-1195/19

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой И.П.,

судей Колосовой С.И., Фурс Е.Н.,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Колосовой С.И.

дело по апелляционной жалобе ответчика фио на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 01 июля 2019 года, которым постановлено:

Исковые требования фио А. к фио удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу фио А. денежную сумму в размере 2 091 675 рублей 00 копеек в счет возмещения 1/2 доли произведенных платежей в погашение задолженности по кредитному договору N 17475/10 от 05.07.2010 года, заключенному между ОАО "Московский Кредитный Банк" и фио, расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 865 рублей 38 копеек, в остальной части иска отказать.

Возвратить фио А. из средств бюджета г. Москвы излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 7 642 рубля 00 копеек.

установила:

фио обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к фио о разделе совместно нажитого имущества, мотивируя свои требования тем, что с 18 сентября 2010 года по 09 декабря 2016 года стороны состояли в браке. До заключения брака ответчиком на основании договора ипотеки приобретена квартира по адресу: адрес. Обязательства ответчика по выплате ипотечного кредита для приобретения вышеуказанной квартиры исполнялись в период брака сторон, с 18 сентября 2010 года по 10 января 2017 года, за счет совместно нажитых денежных средств. Она неоднократно пыталась урегулировать вопрос в досудебном порядке. За счет общего имущества супругов в период брака на погашение личного обязательства фио было израсходовано 5 663 182 руб., в связи с чем считает, что она вправе требовать компенсации 50% выплаченных на погашение ипотечного кредита денежных средств. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просила взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию расходов, произведенных в период брака на погашение личного обязательства фио перед ПАО "Московский кредитный Банк", в размере 2 831 591 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 22 358 руб. и возврате излишне уплаченной государственной пошлины в размере 7 642 руб.

Истец фио и ее представитель в суде первой инстанции свои исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик фио и его представитель в суде первой инстанции исковые требования не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам

апелляционной жалобы просит ответчик ф.и.о., указывая на то, что истец не доказала, что долговые обязательства ф.и.о., возникшие до брака, являются общими обязательствами сторон, что они возникли по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо обязательство одного из супругов было использовано на нужды семьи.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик ф.и.о. с участием представителя ф.и.о. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Истец ф.и.о., представитель истца по доверенности ф.и.о. в суде апелляционной инстанции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, ранее представили письменные возражения, полагали решение суда законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон и их представителей, проверив и оценив фактические обстоятельства дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, поскольку оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

Пунктами 1, 3 ст. 38 СК РФ установлено, что раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии с п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученные одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1, 2 адрес ст. 34 Семейного кодекса РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. п. 1, 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Судом установлено, что стороны состояли в браке с 18 сентября 2010 года по 10 января 2017 года.

05 июля 2010 года между ОАО "Московский Кредитный Банк" и ф.и.о. заключен кредитный договор N 17475/10, согласно которому ОАО "Московский Кредитный Банк" предоставил заемщику кредит в сумме 5 000 000 руб. под 13% годовых на приобретение объекта

недвижимости - квартиры, расположенной по адресу: адрес, стоимостью 12 650 000 рублей, на срок до 10 июня 2020 года, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, сроки и на условиях договора.

В обоснование своих возражений ответчик фио представил договор дарения от 18 апреля 2016 года, заключенный между фио (дарителем) и фио (одаряемым), удостоверенный нотариусом г. Москвы фио, из которого следует, что даритель безвозмездно передает в собственность одаряемому денежные средства в размере 1 752 449 руб. 41 коп. для погашения ссудной задолженности одаряемого перед ОАО "Московский Кредитный Банк", которые даритель обязуется передать одаряемому любым количеством платежей таким образом, чтобы вся сумма была передана не позднее 10 июня 2020 года путем перечисления на расчетный счет одаряемого; копию паспорта транспортного средства "Фольксваген Транспортер 7 НК", из которого усматривается, что транспортное средство приобретено фио на основании договора купли-продажи от 02 сентября 2008 года; договор купли-продажи транспортного средства от 07 февраля 2014 года, заключенный между фио и фио, согласно которому фио продал принадлежащее ему транспортное средство "Фольксваген Транспортер 7 НК" по цене 550 000 руб. и акт приема-передачи автомобиля "Фольксваген Транспортер 7 НК" от 07 февраля 2014 года.

Согласно представленной в материалы дела выписке по счету, за период с 04 октября 2010 года по 20 февраля 2016 года ответчиком в погашение ипотечного кредита внесены денежные средства на сумму 4 183 350 руб. Начиная с 21 марта 2016 года, перечисление денежных средств производилось фио - матерью ответчика, за период с 21 марта 2016 года по 19 декабря 2019 года перечислено 1 524 832 руб.

Из представленной ответчиком выписке по счету суд установил, что только сумма в размере 45 000 руб. от 21 марта 2016 года была перечислена фио с назначением платежа "дарение".

Оценивая доводы ответчика и представленные им в обоснование своих возражений доказательства, суд пришел к выводу, что доказательств погашения кредита за счет полученных от продажи транспортного средства денежных средств, а также погашение кредита за счет средств, указанных в договоре дарения, ответчиком фио не представлено, выписка по счету, открытому на имя фио, не содержит сведений о зачислении на счет ответчика денежных средств в сумме 550 000 рублей.

Разрешая требования фио, суд, руководствуясь нормами ст. ст. 34, 38, 39 СК РФ, разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 ноября 1998 года N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", на основе собранных по делу доказательств пришел к выводу об удовлетворении исковых требований. При этом суд исходил из того, что платежи в погашение кредита в период с 04 октября 2010 года по 20 февраля 2016 года вносились ответчиком за счет общих средств супругов, следовательно, денежные средства в общей сумме 4 183 350 руб. являются совместно нажитым имуществом супругов и подлежат разделу, поскольку ответчик указанные денежные средства вносил в счет погашения кредитных обязательств, возникших до заключения брака.

Установив приведенные выше обстоятельства, суд заключил, что исковые требования фио к фио подлежат частичному удовлетворению и с фио в пользу фио подлежат взысканию денежные средства в размере 1/2 доли внесенных денежных средств, что составляет 2 091 675 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ судом разрешен вопрос о взыскании госпошлины в размере 1 865 руб. 38 коп.

Судебная коллегия находит выводы суда по настоящему делу правильными.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что в данном случае фио обязана была доказать, что возникновение долга произошло по инициативе обоих супругов в интересах семьи и

что все полученное по сделке было использовано на нужды семьи, несостоятельны и не могут повлечь отмену решения, поскольку основаны на неправильном применении к возникшим правоотношениям положений п. п. 1 и 2 ст. 45 СК РФ.

Вместе с тем, суд, разрешая возникший спор, правильно установил возникшие между сторонами правоотношения, верно применил положения ст. ст. 34, 38, 39 СК РФ, ст. 128 ГК РФ и исходил из того, что в данном случае ответчик ф.и.о. за счет совместного имущества супругов исполнял личные денежные обязательства, возникшие у него до брака с истицей ф.и.о. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что совместные доходы супругов ф.и.о. и ф.и.о. фактически были потрачены не в интересах семьи, а в интересах ответчика ф.и.о., погашавшего за счет совместно нажитых денежных средств личные обязательства по погашению ипотечного кредита, заключенного до брака. При этом, исходя из материалов дела и объяснений сторон, суд установил, что ф.и.о. не имела и не имеет доли в праве собственности на квартиру по адресу: адрес, поскольку указанное недвижимое имущество приобретено ф.и.о. в собственность до брака.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что иные доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия ответчика с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Судебная коллегия полагает, что суд правильно определил обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, распредели бремя доказывания, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 01 июля 2019 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ф.и.о. - без удовлетворения.