



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-18-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Алиевой Виктории Викторовны к обществу с ограниченной ответственностью «СБСВ-КЛЮЧАВТО БЕТА» о признании недействительным условий договора, понуждении к исполнению договора, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Алиевой Виктории Викторовны на определение Ленинского районного суда г. Краснодар от 25 июля 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Алиева В.В. обратилась в суд по месту своего жительства с названным иском, ссылаясь на нарушение ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО БЕТА» её прав как потребителя.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о передаче дела по договорной подсудности в Горячеключевский городской суд Краснодарского края – по месту нахождения юридического лица.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2022 г., дело передано на рассмотрение Горячеключевского городского суда Краснодарского края.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Алиевой В.В. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 31 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Алиева В.В. подала в Ленинский районный суд г. Краснодара Краснодарского края по месту своего жительства исковое

заявление, обоснованное ненадлежащим исполнением ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО БЕТА» договора купли-продажи автомобиля, ссылаясь на применение к возникшим между сторонами отношениям Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

При рассмотрении дела по существу представитель ответчика, ссылаясь на пункт 5.6 договора купли-продажи автомобиля от 13 февраля 2022 г., просил передать дело на рассмотрение в суд по месту нахождения ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО БЕТА», поскольку стороны определили договорную подсудность по месту нахождения продавца.

Суд первой инстанции, установив, что в договоре содержится условие, определяющее территориальную подсудность дела, которое не оспорено и не признано недействительным, пришёл к выводу, что соглашение о договорной подсудности препятствует обращению истца в суд по месту своего жительства, и, руководствуясь статьями 32 и 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, передал дело по подсудности в Горячеключевский городской суд Краснодарского края.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Часть 1 статьи 46 и часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепляют, что никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу, изложенному в статье 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск к организации предъявляется в суд по адресу организации.

В соответствии с частью 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора, за исключением случаев, предусмотренных частью четвёртой статьи 30 указанного кодекса.

Выбор между несколькими судами, которым в силу данной статьи подсудно дело, принадлежит истцу (часть 10).

В пункте 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, – его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора.

Если иск к организации вытекает из деятельности её филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения её филиала или представительства.

Из приведённых норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения споров в судебном порядке, и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов – возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

Таким образом, потребитель вправе подать иск о защите своих прав по месту своего жительства или пребывания, то есть потребитель самостоятельно определяет оптимальные условия для защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав, выбирая суд для обращения с иском.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная статьями 26, 27 и 30 данного кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 33 этого кодекса суд передаёт дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей (в редакции, действовавшей на момент заключения договора между сторонами) условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Из разъяснений, данных в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Учитывая изложенное, исходя из целей и задач гражданского судопроизводства, защиты прав потребителя от возможного навязывания ему заранее определённых условий договорной подсудности в типовых договорах, потребителем право выбора суда может быть реализовано посредством предъявления иска по правилам альтернативной подсудности, что само по себе свидетельствует о его несогласии с соглашением о договорной подсудности и о её фактическом оспаривании.

Алиева В.В. при обращении в суд полагала, что ответчик нарушил её права как потребителя, в связи с чем посчитала возможным произвести выбор между судами, которым подсудно дело, обратившись в суд по месту своего жительства, о чём со ссылкой на соответствующие нормы действующего гражданского процессуального законодательства и положения Закона о защите прав потребителей указала в своём исковом заявлении.

Данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для разрешения вопроса о подсудности настоящего дела, судом первой инстанции оценка не дана, равно как и не были учтены эти доводы судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 25 июля 2022 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 13 сентября 2022 г. и определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2022 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для разрешения ~~вопросов~~, связанных с поступлением искового заявления.

Председательствующий/

Судьи